FOLKETINGET

Europaudvalget

Til: Udvalgets medlemmer og stedfortrædere
Dato: 13. juli 2009

Offentligt referat fra Europaudvalgets møde 19. juni 2009

Til orientering vedlægges det offentlige referat for Europaudvalgets åbne møde den 19. juni 2009.
Der udsendes to referater af Europaudvalgets møder. Det ene referat er offentligt og indeholder referat fra behandlingen af alle åbne punkter på Europaudvalgets dagsorden. Det andet referat er fortroligt, idet det både indeholder referat fra behandlingen af de lukkede og åbne punkter på dagsordenen. Såfremt der ingen lukkede punkter er på dagsordenen er det offentlige og det fortrolige referat identiske. Det fortrolige referat udsendes alene til partiernes EU-ordførere.
Det bemærkes, at det offentlige referat er et redigeret referat af Europaudvalgsmøderne og ikke en ordret gengivelse. Det bemærkes endvidere, at referatet udsendes af Europaudvalgets sekretariat uden forudgående godkendelse af Europaudvalget.

Med venlig hilsen

Rebecca Wolffberg
EU-Sekretariatet

Europaudvalget

FOLKETINGET

REFERAT
AF 44. EUROPAUDVALGSMØDE

Mødedato: Fredag den 19. juni 2009
Tidspunkt: Kl. 10.00
Sted: Vær. 2-133

Dagsorden

Den 13. juli 2009

FO 1. Rådsmøde nr. 2952 (landbrug og fiskeri) den 22.-23. juni 2009
Justitsministeren forelægger punkt 4
Fødevareministeren forelægger punkt 1-3, 5, 7-9
Miljøministeren forelægger punkt 6

FO 2. Rådsmøde nr. 2953 (miljø) den 25. juni 2009
Miljøministeren forelægger alle punkterne

L 3. Udvalgets videre behandling af høringssvar vedr. følgende grøn- og hvidbøger:

a) Kommissionens hvidbog om erhvervsmæssig landevejstransport af eurokontanter mellem medlemsstaterne i euroområdet (høringsfrist 30. juni 2009)
KOM (2009) 0214
KOM (2009) 0214 – bilag 1 (udtalelse fra Retsudvalget)
KOM (2009) 0214 – bilag 2 (udtalelse fra Erhvervsudvalget)

b) Grønbog om revision af Rådets forordning (EF) Nr. 44/2001 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (høringsfrist 30. juni 2009)
KOM (2009) 0175
KOM (2009) 0175 – bilag 1 (grundnotat af 9/6-09)
KOM (2009) 0175 – bilag 2 (udtalelse fra Retsudvalget)
EU-note (08) – E 48 (notat af 11/5-09)
Udvalgsmødereferat:
(08) side 1167 (senest behandlet i EUU 30/4-09 som lukket punkt)

L 4. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 1 - 2 nævnte møder

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 26:
Onsdag 24/6, 5 min. efter mødet i UPN dog tidl. kl. 11.00: Afrapportering fra møde i Det Europæiske Råd
Fredag 26/6 kl. 10.00: Europaudvalgsmøde

Praktiske oplysninger:
Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. +45 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

Anvendte forkortelser:
FF =Forventet forhandlingsoplæg
FO =Forhandlingsoplæg
FL =Forventet lukket behandling
L =Lukket behandling

Rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 22.-23. juni 2009
Dagsorden, 3. udgave

1. Fremtiden for den fælles landbrugspolitik
   – *Rådskonklusioner*
   Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 3)

2. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget om kvalitetspolitikken for landbrugsprodukter
   – *Rådskonklusioner*
   KOM (2008) 0641, KOM (2009) 0234
   Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 5)
   KOM (2008) 0641 – bilag 2 (grundnotat af 13/11-08)
   KOM (2008) 0641 – bilag 5 (regeringens høringssvar af 21/1-09)
   KOM (2008) 0641 – bilag 6 (Kommissionens svar på FT's udtalelse om grønbogen)
   EU-note (08) – E 13 (notat af 7/11-08)

3. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske Sociale Udvalg og Regionsudvalget: En stærkere målretning af støtten til landbrugere i områder med naturbetingede ulemper
   – *Rådskonklusioner*
   KOM (2009) 0161
   Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 9)
   Udvalgsmødereferater:
   EUU alm. del (08) – bilag 356, side 1101 (senest behandlet i EUU 17/4-09)

FO 4. Forslag til Rådets forordning om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet
   – *Politisk enighed*
   KOM (2008) 0553
   Rådsmøde 2952 – bilag 2 (samlenotat side 1)
   KOM (2008) 0553 – bilag 4 (aktuelt notat)
   KOM (2008) 0553 – svar på spørgsmål 1 (om bedøvelse af dyr på slagtetidspunktet)
   KOM (2008) 0553 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 17/12-08)
   KOM (2008) 0553 – bilag 2 (grundnotat af 23/10-08)
   KOM (2008) 0553 – bilag 5 (beslutningsreferat af EUU-mødet 29/5-09)

5. (Evt.) Mulig ophævelse af direktiver 2006/91 og 74/647: San José skjoldlus og nellikeviklere
   – *Rådskonklusioner*
   Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 13)

FO 6. Forslag om optagelse af aktivstoffer på bilag I i direktivet om plantebeskyttelsesmidler
   – *Politisk enighed*
   KOM (2009) 0240, KOM (2009) 0241, KOM (2009) 0242
   KOM (2009) 0243, KOM (2009) 0244, KOM (2009) 0245
   KOM (2009) 0246
   Rådsmøde 2952 – bilag 1 (samlenotat side 2)
   EUU alm. del (08) – bilag 78 (grundnotat af 21/11-08 om komitésag (triazoxid)
   EUU alm. del (08) – bilag 241 (grundnotat af 2/3-09 om komitésag (paraffinolier)

7. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om en bæredygtig fremtid for akvakultursektoren
   – *Rådskonklusioner og udveksling af synspunkter*
   KOM (2009) 0162
   Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 15)
   Udvalgsmødereferater:
   EUU alm. del (08) – bilag 356, side 1107 (senest behandlet i EUU 17/4-09)

8. Forslag til Rådets forordning om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik
   – *Orienterende drøftelse*
   KOM (2008) 0721
   Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 19)
   KOM (2008) 0721 – bilag 1 (grundnotat af 15/12-08)
   Udvalgsmødereferater:
   EUU alm. del (08) – bilag 109, side 300 (senest behandlet i EUU 14/11-09)

9. Meddelelse fra Kommissionen om høring om fiskerimuligheder for 2010
   – *Præsentation og udveksling af synspunkter*
   KOM (2009) 0224
   Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 29)

10. Eventuelt

Punkt 4 hører under Justitsministeriets ressort. Punkt 6 hører under Miljøministeriets ressort.
Øvrige punkter hører under Fødevareministeriets ressort

11. Siden sidst:
Ingen punkter

Rådsmøde (miljø) den 25. juni 2009
Dagsorden, 3. udgave

Miljødelen:

FO 1. Forslag om industrielle emissioner (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening - IPPC) (omarbejdning)
– *Politisk enighed*
KOM (2007) 0844
Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 2)
KOM (2007) 0844 – bilag 1 (grundnotat af 7/10-08)
KOM (2007) 0844 – bilag 2 (svar på spm. i MPU om BREF-dokumenterne)
KOM (2007) 0844 – bilag 3 (Miljøministeriets materiale vedr. direktivet)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 302, side 895 (seneste behandling i EUU 27/2-09)
EUU alm. del (08) – bilag 138, side 454 (behandlet i EUU 28/11-08)

2. Forslag om rammedirektiv om beskyttelse af jordbunden
– *Fremskridtsrapport/Evt. politisk enighed*
KOM (2006) 0232
Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 27)
KOM (2006) 0232 – bilag 2 (grundnotat af 22/12-06)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 41, side 66 (seneste behandling i EUU 10/10-08)
EUU alm. del (072) – bilag 78, side 226 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 14/12-07)

3. Udkast til Rådskonklusioner om grønbog om bioaffald
– *Vedtagelse*
KOM (2008) 0811
Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 48)
KOM (2008) 0811 – bilag 1 (MPU's udtalelse)
KOM (2008) 0811 – bilag 2 (grundnotat af 27/2-09)
KOM (2008) 0811 – bilag 3 (regeringens høringssvar vedr. grønbogen)
EU-note (08) – E 31 (notat af 9/1-09)

4. Udkast til Rådskonklusioner vedrørende midtvejsevaluering af implementering af EU's Biodiversitetshandlingsplan og EU-strategi for invasive arter
   - *Vedtagelse*

     Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 59)
     KOM (2008) 0864 (om midtvejsevaluering af handlingsplan for biodiversitet)

Klimadelen:

5. Rådskonklusioner: Mod en omfattende EU tilpasningsstrategi
   - *Rådskonklusioner*

     Rådsmøde 2953 – bilag 1 (samlenotat side 2)
     Hvidbog om klimaændringer:
     KOM (2009) 0147 – bilag 1 (grundnotat af 7/5-09)

6. Klimaændringer: EU's strategidebat om udbygningen af EU's holdning vedrørende en samlet post 2012-klimaaftale
   - *Udveksling af synspunkter*

     Rådsmøde 2953 – bilag 3 (samlenotat side 2)

7. Eventuelt

Dagsordenspunkterne 1- 4 og 8 hører under Miljøministeriets ressort. Dagsordenspunkterne 5 og 6 hører under Klima- og Energiministeriets ressort.

8. Siden sidst:

   a) Orientering om udviklingen i sager ved EF-Domstolen C-288/08
   - *Kviksølvholdigt amalgam*

     EUU alm. del (08) – bilag 14 (notat af 10/10-08 om dansk indlæg i sagen)
     EUU alm. del (08) – bilag 353 (beretning nr. 5 om orientering vedr. EF-Domstolssager)

Europaudvalget

FOLKETINGET

REFERAT
AF 44. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato:	Fredag den 19. juni 2009
Tidspunkt:	Kl. 10.00
Sted:	Vær. 2-133
Til stede:	Svend Auken (S) formand, Michael Aastrup Jensen (V), Erling Bonnesen (V), Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Kim Mortensen (S), Benny Engelbrecht (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Lone Dybkjær (RV), Bjarne Laustsen (S), Frank Aaen (EL)
Desuden deltog:	Justitsminister Brian Mikkelsen, fødevareminister Eva Kjer Hansen og miljøminister Troels Lund Poulsen

FO **Punkt 1. Rådsmøde nr. 2952 (landbrug og fiskeri) den 22.-23. juni 2009**

Punkt 4 hører under Justitsministeriets ressort og blev forelagt af justitsministeren.

Punkt 6 hører under Miljøministeriets ressort og blev forelagt af miljøministeren.

De øvrige punkter hører under Fødevareministeriets ressort og blev forelagt af fødevareministeren.

Vedr. varedeklarationer

Formanden gjorde opmærksom på, at Europaudvalget har fået nye regler, hvorefter ministrene ikke nødvendigvis skal vente, til sagen er på dagsordenen i et rådsmøde, med at forelægge forhandlingsoplæg, men at der i store sager, hvor der forhandles på kryds og tværs, skal forelægges forhandlingsoplæg, inden den danske regering for første gang tilkendegiver en holdning. Når fødevareministeren kommer i Europaudvalget igen den 10. juli, ville udvalget værdsætte, om fødevareministeren fremlagde et forhandlingsoplæg eller i hvert fald gav grundlaget for en drøftelse i sagen om varedeklarationer, idet det er en sag, der er ved at gå i hårdknude i EU. Udvalget vil ikke vente, til det kan få præsenteret en eller anden færdig løsning. Udvalget ville gerne have mulighed for på et tidligt tidspunkt – sammen med fødevareministeren – at drøfte sagen. Han tilføjede, at det ikke var fjendtligt ment over for fødevareministeren, men blot var en venlig opfordring.

Fødevareministeren: Det vil jeg gerne have lov til at kommentere på. For der er ikke noget, der er ved at gå i hårdknude i EU, overhovedet ikke. Hvis der er noget, der er ved at gå i hårdknude, er det debatten i Fødevareudvalget om GDA. Det er grunden til, at jeg har taget nogle kontakter til ordførerne i Fødevareudvalget.

På europæisk plan er der sendt et grundnotat over. Jeg tror, det var i maj 2008. Sådan husker jeg det. Der ligger nogle foreløbige tilkendegivelser, som der er bred enighed om – i hvert fald i Fødevareudvalget, hvor jeg har været i

diverse samråd. Sagen er, at mærkningsforslaget har slet ikke været til drøftelse i EU på noget tidspunkt. Det eneste, der har været tale om, er nogle bilaterale sonderinger om, hvad der er væsentligt.

Mærkningsforslaget er blevet udskudt, fordi Europa-Parlamentet ikke nåede at færdigbehandle det. Det vil sige, at det skal behandles af det nye Europa-Parlament, hvorefter det vil kunne komme på Rådets dagsorden. Det sker måske i bedste fald i oktober eller i november eller december.

Det er en meget dansk diskussion, der finder sted. De sonderinger, jeg har foretaget i forhold til Fødevareudvalget, er gået ud på at sikre, at vi ikke bliver låst fast. Jeg har sagt: ”Er man nu helt klar over, hvad konsekvenserne er af de tilkendegivelser, der har været?” Jeg er blevet indkaldt til samråd i Fødevareudvalget på onsdag. Det har været den konkrete anledning til, at jeg har bedt Fødevareudvalgets ordførere forholde sig til sagen. Hvordan man takler det internt, må være op til partierne hver især.

Jeg har den tilgang til hele diskussionen om mærkningsforslaget, at det er en vigtig sag for Danmark. Danmark har altid haft en meget stærk position og nogle klare ønsker omkring mærkning. Det mener jeg også, vi har i forhold til det konkrete forslag, der ligger på bordet. Vi vil gerne have, at 100 grams varedeklarationen bliver gjort obligatorisk. Det er den ikke i dag. Vi ønsker ikke, at en obligatorisk 100 grams mærkning kan erstattes af en GDA. Det lægger Kommissionen op til, at man kan. Vi siger, den skal være frivillig. Jeg har sagt, at der er en del kritik af GDA-ordningen, bl.a. af portionsstørrelserne, hvoraf nogle er meget urealistiske og vanskelige at forstå for forbrugerne. Derfor har vi diskuteret, om vi ikke skulle gå ind og lave en regulering, således at hvis man anvender den frivillige mærkningsordning GDA, så skal der være nogle regler om portionsstørrelser, som man skal følge. Det er det indholdsmæssige.

Men jeg er nødt til at understrege, at der er ikke noget på dagsordenen i EU overhovedet, og det tegner der sig ikke til at komme før til oktober/november.

Formanden sagde – idet han bad fødevareministeren høre efter – at det ikke er tilstrækkeligt, at fødevareministeren kommer, når sagen er på dagsordenen i EU; man skal komme, når den diskuteres på arbejdsgruppeniveau, og fødevareministeren skal instruere de danske embedsmænd, der forhandler i arbejdsgruppen, og når der forhandles med Europa-Parlamentet. Han tilføjede, at der ikke er tale om nogen kritik af fødevareministeren. Det er ikke bare en intern diskussion i Fødevareudvalget, det er et spørgsmål om Danmarks holdning i EU.

Bjarne Laustsen nævnte, at han havde indkaldt fødevareministeren til samråd i Fødevareudvalget, og at man allerede havde drøftet sagen i Fødevareudvalget og haft en høring. Bliver der en obligatorisk mærkning, skal vi på et så tidligt tidspunkt som muligt ind og øve indflydelse på den. Derfor må fødevareministeren have et mandat, inden det hele bryder løs. Han pegede på, at Fødevareudvalget har afgivet en beretning, hvor et flertal siger, at forslaget om at angive normal dagsdosis, GDA, i sin nuværende udformning ikke duer, men at man skal have deklarationer, som er overskuelige for forbrugerne. Vi kan ikke have deklarationer, som antyder, at Cola er sundere end mælk.

Michael Aastrup Jensen bebrejdede formanden, at han havde irettesat fødevareministeren, som om hun var en skoleelev, der gik i 8. klasse. Naturligvis skal fødevareministeren følge reglerne i Europaudvalget, men det har hun også gjort.

Formanden var ked af, at han havde bedt fødevareministeren om at høre efter, men det var fordi hun på det tidspunkt sad og talte med en embedsmand. Man skal altid være høflige over for hinanden, og han havde altid haft et udmærket forhold til fødevareministeren.

Pia Adelsteen gjorde opmærksom på, at punktet ikke er på dagsordenen i dag. Hun syntes, det var helt fint, at fødevareministeren ville komme i samråd i Fødevareudvalget på onsdag. Når det drejer sig om mærkningsregler, må man finde en afbalanceret tilgang og se, hvordan man kan få vedtaget det bedst mulige.

Fødevareministeren: Jeg kommer meget gerne i Europaudvalget og forelægger et mandat på det foreliggende grundlag, og jeg tager meget gerne en drøftelse af, hvad der skal være Danmarks linje. Men jeg kan ikke på nuværende tidspunkt sige noget som helst om, hvad der konkret vil blive forelagt til det rådsmøde. Det har jeg absolut ingen problemer med. Men jeg bliver nødt til at understrege, at alt er gået efter bogen. Der er ikke noget, der skulle have været forelagt tidligere. Der sker intet i EU-sammenhæng på dette felt lige nu. Det, der sker, er noget i Fødevareudvalget. Her vil jeg sige til formanden, at jeg synes faktisk, det er rigtig godt, at formanden for Europaudvalget sørger for, at der er overensstemmelse mellem det, der sker i Fødevareudvalget, og det, der sker i Europaudvalget. Det synes jeg er en rigtig god idé.

Formanden gjorde opmærksom på, at der sker ekstremt meget i Europa-Parlamentet nu.

Fødevareministeren: Når vi nu går over til rådsmødedagsordenen, er jeg nødt til at sige, at stemningsniveauet kan nok ikke fastholdes fra den diskussion, vi netop har haft om mærkningsordninger. Så spændende en dagsorden har vi altså ikke på det kommende rådsmøde.

Der er ikke nogen forhandlingsoplæg, og rigtig mange af de sager, jeg lige skal sige et par ord om, har vi tidligere drøftet, eller også vender vi tilbage til dem.

Punkt 4 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet hører under Justitsministeriet og forelægges af justitsministeren. Punkt 6 om plantebeskyttelsesmidler hører under Miljøministeriet og forelægges af miljøministeren.

1. Fremtiden for den fælles landbrugspolitik

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 3)

Fødevareministeren: Formandskabet har fremlagt et udkast til rådskonklusioner om fremtidens landbrugspolitik – særligt med fokus på den direkte støtte, som de nye medlemslande er særligt optaget af.

Jeg synes, det er udmærket, at vi har disse løbende drøftelser om den fremtidige landbrugspolitik, men jeg kan ikke se behovet for rådskonklusioner efter hvert eneste formandskab. Sagen er, at landene står forholdsvis langt fra hinanden. Det ved vi alle sammen her i udvalget. I og med at der bliver lagt op til rådskonklusioner, så bliver det nemt nogle frugtesløse diskussioner om formuleringer, og vi sidder og nørkler med hver eneste sætning. Jeg ved, at det svenske formandskab også planlægger at sætte det på dagsordenen, men ikke vil lægge op til rådskonklusioner. Det synes jeg er godt. For det kan ellers blive til lidt mange rådskonklusioner, inden vi når frem til en beslutning om reformen – formentlig under det danske formandskab.

Selve udkastet til konklusioner er meget kort, og det slås fast, at konklusionerne ikke foregriber forhandlingerne om de finansielle rammer i EU efter 2013. Det er for mig det helt væsentlige punkt, da den samlede afvejning af balancen i budgettet efter 2013 skal ske som en horisontal øvelse.

I forhold til den direkte støtte foreslås der forskellige formuleringer om at analysere og drøfte den fremtidige direkte støtte.

Hvis der overhovedet skal opnås enighed om rådskonklusioner, vil det blive en meget kort og åben tekst. Ellers bliver det formandskabets egne konklusioner, som vi så det under det franske formandskab.

Lone Dybkjær ville gerne støtte fødevareministerens generelle holdning, at det er noget pjank at lave rådskonklusioner om landbrugspolitikken i hvert formandskab. Hvis man ikke helt kan undgå rådskonklusioner, mente hun, vi skal arbejde for, at de ikke kommer til at indeholde noget som helst – medmindre der pludselig skulle vise sig en mulighed for, at man får afskaffet landbrugsstøtten.

Formanden sagde, at hvis man kunne få vedtaget sådan nogle rådskonklusioner, ville det nok vække opsigt.

Anne Grete Holmsgaard spurgte, hvor store chancer der er for, at man undgår, at der vedtages rådskonklusioner, og spurgte desuden, hvilke lande der er interesseret i, at der skal vedtages rådskonklusioner.

Fødevareministeren mente ikke, der var nogen chance for at nå til enighed om rådskonklusioner om, at vi skal afskaffe landbrugsstøtten, og det vil formandskabet heller ikke konkludere, idet det ikke mener det.

Hun sagde til Anne Grete Holmsgaard, at chancen for, at der kommer rådskonklusioner, nok er ca. 50 pct. Hvis der kommer konklusioner, bliver de rimelig uskyldige, for det vil vi kræve, så de ikke binder os. I den forbindelse henviste fødevareministeren til, at man ved afslutningen af det franske for-

mandskab havde haft en intensiv drøftelse om rådskonklusioner, men ikke kunne nå til enighed, idet UK ikke ville være med. De nyeste lande i Øst- og Mellemeuropa er utilfredse med, at støtten er fordelt på en måde, så de får urimelig lidt, hvilket de i og for sig kan have ret i, men fødevareministeren mente ikke, man kan løse det problem før i forbindelse med en egentlig reform.

2. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget om kvalitetspolitikken for landbrugsprodukter

– *Rådskonklusioner*

KOM (2008) 0641, KOM (2009) 0234

Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 5)
KOM (2008) 0641 – bilag 2 (grundnotat af 13/11-08)
KOM (2008) 0641 – bilag 5 (regeringens høringssvar af 21/1-09)
KOM (2008) 0641 – bilag 6 (Kommissionens svar på FT's udtalelse om grønbogen)
EU-note (08) – E 13 (notat af 7/11-08)

Fødevareministeren: Vi har tidligere haft en drøftelse af grønbogen om fødevarekvalitet. Kommissionen har nu fremlagt en opfølgende meddelelse. Formandskabet lægger op til en vedtagelse af rådskonklusioner om meddelelsen.

Udkastet til konklusioner følger stort set Kommissionens meddelelse. Kommissionen vil justere og forenkle de eksisterende geografiske betegnelser samt handelsnormerne. Derudover vil Kommissionen søge at udarbejde retningslinjer for private certificeringsordninger.

Jeg mener, at vi skal fokusere på udviklingen af nye kvalitetsfødevarer, så vi producerer, hvad forbrugerne efterspørger. Det kan være økologiske produkter eller produkter, der lever op til særlige krav om miljø, dyrevelfærd, kvalitet, ernæring eller andre kriterier. Kvalitet er langt bredere end traditionelle eller geografiske betegnelser.

Forventningen er, at Kommissionen kommer med egentlige lovforslag i begyndelsen af 2010.

3. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske Sociale Udvalg og Regionsudvalget: En stærkere målretning af støtten til landbrugere i områder med naturbetingede ulemper

– *Rådskonklusioner*

KOM (2009) 0161

Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 9)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 356, side 1101 (senest behandlet i EUU 17/4-09)

Fødevareministeren: Vi har tidligere haft en drøftelse af meddelelsen om støtte til landbrug i områder med naturbetingede ulemper. Formandskabet lægger nu op til en vedtagelse af rådskonklusioner på linje med meddelelsen.

Den danske linje er, at vi støtter Kommissionen i, at der er behov for mere objektive kriterier i forhold til udpegningen af områder med naturbetingede ulemper.

Jeg havde gerne set, at det gik hurtigere. Jeg mener, det er vigtigt, at vi kommer i gang med at undersøge disse objektive kriterier.

FO **4. Forslag til Rådets forordning om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet**

– *Politisk enighed*

KOM (2008) 0553

Rådsmøde 2952 – bilag 2 (samlenotat side 1)
KOM (2008) 0553 – bilag 4 (aktuelt notat)
KOM (2008) 0553 – svar på spørgsmål 1 (om bedøvelse af dyr på slagtetidspunktet)
KOM (2008) 0553 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 17/12-08)
KOM (2008) 0553 – bilag 2 (grundnotat af 23/10-08)
KOM (2008) 0553 – bilag 5 (beslutningsreferat af EUU-mødet 29/5-09)

Justitsministeren: Denne sag, som jeg nævner til forhandlingsoplæg angår Kommissionens forslag til en forordning om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet.

Udvalget har modtaget et samlenotat om forslaget, og som det fremgår heraf, er det fortsat forventningen, at forslaget bliver sat på dagsordenen til rådsmødet den 22.-23. juni 2009 til politisk enighed.

Jeg forelagde for nogle uger siden sagen for udvalget som led i en tidlig forelæggelse. Som det nok er udvalgets medlemmer bekendt, kunne et flertal af udvalgets medlemmer ikke på daværende tidspunkt støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Nu nævner jeg som sagt sagen på ny til forhandlingsoplæg. I den forbindelse vil jeg for det første understrege, at vi i det nye samlenotat, der er blevet sendt til udvalget, har forsøgt yderligere at klargøre nogle af de forhold, der muligvis ikke var tilstrækkelig klart beskrevet i forbindelse med den tidligere forelæggelse. For det andet vil jeg understrege, at regeringen – som det fremgår af det seneste samlenotat, og som jeg kommer ind på om lidt – har tilpasset sin holdning på visse punkter.

Jeg skal i den forbindelse for god ordens skyld oplyse, at vi, efter at samlenotatet blev oversendt til udvalget, har modtaget et nyt revideret forslag. Den nye udgave af forslaget indeholder dog kun enkelte mere tekniske ændringer i forhold til den tidligere udgave.

Jeg vil ved min forelæggelse koncentrere mig om de to emner, der navnlig gav anledning til bemærkninger fra medlemmer af udvalget: spørgsmålet om rituel

slagtning uden forudgående bedøvelse og spørgsmålet om, i hvilket omfang medlemslandene skal have adgang til at fastsætte skærpede nationale regler.

For så vidt angår spørgsmålet om rituel slagtning uden forudgående bedøvelse vil jeg gerne understrege, at forslaget – ligesom de nugældende EU-regler – giver medlemslandene mulighed for at fastsætte skærpede krav til rituelle slagtninger uden forudgående bedøvelse. Det enkelte medlemsland vil herunder kunne indføre et forbud mod rituelle slagtninger uden forudgående bedøvelse.

Europa-Parlamentet har ganske vist den 6. maj 2009 afgivet en udtalelse, hvorefter medlemslandene ikke skal have mulighed for at forbyde rituel slagtning af dyr uden forudgående bedøvelse. Europa-Parlamentet er imidlertid alene høringsberettiget i denne sag, og Parlamentets forslag er ikke blevet fulgt af Rådet for så vidt angår spørgsmålet om rituel slagtning uden forudgående bedøvelse.

Den danske regering lægger afgørende vægt på, at forslaget giver det enkelte medlemsland mulighed for at opretholde og fastsætte skærpede nationale regler om beskyttelse af dyr ved rituelle slagtninger uden forudgående bedøvelse, og regeringen vil derfor også stemme imod forslaget, hvis denne mulighed måtte udgå af forslaget.

Jeg vil herefter vende mig mod det andet emne, som jeg ved, at udvalget interesserer sig for: spørgsmålet om, i hvilket omfang medlemslandene skal have adgang til at fastsætte skærpede nationale regler.

Således som forslaget foreligger på nuværende tidspunkt, har medlemslandene ikke en generel mulighed for at fastsætte skærpede nationale regler om dyrevelfærd.

Medlemslandene har imidlertid mulighed for på en række centrale områder at fastsætte skærpede nationale regler, herunder for så vidt angår aflivning af dyr uden for slagterier og – som jeg netop har nævnt – for så vidt angår rituelle slagtninger uden forudgående bedøvelse.

Endvidere har medlemslandene mulighed for på alle områder at opretholde gældende regler, som måtte være strengere end forordningens regler.

Regeringen er enig i, at der er en række gode argumenter for, at medlemslandene bør have en generel mulighed for at fastsætte skærpede nationale regler om beskyttelse af dyrevelfærden, og regeringen vil derfor arbejde for, at forslaget giver medlemslandene en sådan generel mulighed.

Den danske regering vil imidlertid som led i et kompromis kunne acceptere formandskabets seneste forslag, der som nævnt bl.a. indebærer, at medlemslandene på en række centrale områder får mulighed for at fastsætte skærpede nationale regler.

Dette skal ses i lyset af, at forslaget indebærer væsentlige forbedringer i forhold til det gældende direktiv, og at det under alle omstændigheder vil være bedre, at det foreliggende forslag vedtages, end at de nugældende EU-regler videreføres uændret.

Som eksempler på dyrevelfærdsmæssige skærpelser i forhold til de nugældende regler vil jeg navnligt fremhæve forslagets krav om, at personer, der udfører visse slagteoperationer, skal have et kompetencebevis, og kravet om, at slagterier skal udpege en dyrevelfærdsansvarlig.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går således samlet set ud på, at vi fra dansk side på landbrugs- og fiskerirådsmødet i næste uge, hvor forslaget forventes at blive sat på dagsordenen til politisk enighed:

- lægger afgørende vægt på, at medlemslandene bevarer muligheden for at fastsætte skærpede regler om rituel slagtning uden forudgående bedøvelse,
- arbejder for, at der indsættes en bestemmelse, som giver medlemslandene en general adgang til at fastsætte skærpede nationale regler til beskyttelse af dyrevelfærden, men
- som led i et kompromis vil kunne acceptere en løsning, der indebærer, at der på en række centrale områder gives adgang til at fastsætte skærpede nationale regler, herunder formandskabets seneste forslag, og
- i øvrigt støtter forslaget.

Pia Adelsteen fandt det betryggende, at justitsministeren i dag så klart sagde, at vi kan fastsætte nationale skærpelser, og at hvis det ikke bliver sådan, vil regeringen stemme imod. Det var udtrykt meget klarere end sidste gang. Derfor kan Dansk Folkeparti bakke op om regeringens forhandlingsoplæg.

Bjarne Laustsen sagde, at sådan set var hans principielle holdning den samme som sidste gang, nemlig at levende dyr skal aflives på en ordentlig måde. I den forbindelse nævnte han, at Fødevareudvalget havde været i Rusland i sidste uge og havde set, hvordan man dér stadig væk benyttede gammeldags stød. Når man stiller krav til aflivningen, bliver man ofte mødt med, at der er tale om handelshindringer, og at det vil blive alt for dyrt og besværligt, men når markedet forlanger en bestemt slagtemetode, er det pludselig i orden. Han syntes, det forhandlingsoplæg, justitsministeren fremlagde, har den fleksibilitet, der skal til, for at vi behandler dyrene ordentligt og samtidig tager hensyn til de markeder, vi skal eksportere til. På den baggrund kan Socialdemokraterne ligeledes bakke op om regeringens forhandlingsoplæg.

Anne Grete Holmsgaard syntes, det var fint, at justitsministeren havde sagt, at hvis vi ikke generelt kan fastholde, at dyrene skal bedøves forud for slagtningen, stemmer Danmark imod. Hun spurgte, hvordan de forskellige landes positioner er hertil.

Hun ville gerne vide, hvad regeringen forventer med hensyn til transport af dyr, som er taget ud af forslaget med henvisning til, at der kommer et særskilt forslag herom senere.

Frank Aaen spurgte, hvorfor man går over fra et minimumsdirektiv til en totalharmonisering med mulighed for, at landene på visse områder går videre.

Justitsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard med hensyn til de andre landes positioner, at langt de fleste lande er enige med os i, at der skal være mulighed for at fastsætte skærpede nationale regler for rituelle slagtninger.

Med hensyn til transport af dyr er det væsentligt, at beskyttelsesniveauet hæves. Derfor har vi under forhandlingerne beklaget, at bestemmelserne om maksimal transporttid er taget ud af direktivet. Kommissionen har imidlertid eksplicit tilkendegivet, at den har til hensigt inden udgangen af 2009 at frem-

sætte forslag om transport af dyr. Vi arbejder for, at et sådant forslag kommer hurtigst muligt.

Justitsministeren sagde i svaret til Frank Aaen, at dels har landene på visse punkter mulighed for at fastsætte skærpede regler – bl.a. for slagtning af dyr uden for slagterier – dels kan de opretholde alle deres gældende regler, så situationen kan kun blive bedre, end den er i dag. Men det er korrekt, at man ikke kan fastsætte skærpede regler for slagtning på slagterier.

Lone Dybkjær ville gerne have justitsministeren til at præcisere, hvad vi i fremtiden kan fastsætte af nationale regler, når han sagde, at det i fremtiden ikke bliver muligt at fastsætte skærpede regler for aflivning af dyr på slagterier.

Frank Aaen ville gerne støtte, at man i fremtiden kan hæve minimumskravene for slagtning af dyr, men han forstod på justitsministeren, at der på visse områder er grænser for, hvad vi nationalt kan bestemme med hensyn til at forbedre dyrevelfærden. Derfor kan Enhedslisten ikke støtte forhandlingsoplægget.

Bjarne Laustsen syntes, man var landet på et fornuftigt niveau. Med hensyn til transport af dyr gik han ud fra, at man kunne give hinanden håndslag på – som kredsen af dyrevelfærdsordførere havde talt om – at justitsministeren virkelig vil træde i karakter, sådan som den tidligere justitsminister gjorde det, og arbejde for, at dyrene skal slagtes så tæt som muligt på det sted, de befinder sig. Vi kan ikke forlange, at de skal slagtes på nærmeste slagteri, men vi kan bearbejde de andre lande og give udtryk for, at det er ganske uacceptabelt, at man ligger og kører med dyrene på Europas landeveje.

Anne Grete Holmsgaard oplæste det, der står i samlenotatet i punkt 2.7 på side 13, som hun forstod sådan, at også lande, der ikke i dag har et forbud mod rituelle slagtninger, vil kunne indføre et sådant, mens der er andre områder, hvor de ikke kan skærpe kravene udover det, der gælder i dag. Hun syntes, det ville være fornuftigt, at et land kan skærpe kravene, så de kommer til at svare til de krav, andre lande har i dag, og som de kan opretholde.

Pia Adelsteen ville gerne have justitsminsteren til at præcisere, hvor kompromismulighederne lå.

Svend Auken sagde, at så vidt han havde forstået, kan man opretholde skærpede nationale regler, og man kan gå videre, når det gælder rituelle slagtninger, og når det gælder aflivning af dyr uden for slagterier, men når det drejer sig om slagtninger på slagterier, skal der være de samme krav, hvilket skyldes hensynet til det indre marked.

Justitsministeren ville gerne give Bjarne Laustsen 100 pct. håndslag på, at regeringen vil arbejde ihærdigt på, at der bliver fastsat nogle maksimale transporttider, som alle dyrevelfærdsordførerne i Folketinget vil kunne leve med. Det ville han kæmpe en meget, meget hård kamp for.
Justitsministeren sagde i svaret til Anne Grete Holmsgaard, at den danske regering arbejder for, at der generelt bliver mulighed for at fastsætte skærpede regler, men det, Anne Grete Holmsgaard foreslår, kan vi foreslå som en mellemløsning.

Justitsministeren sagde i svaret til Pia Adelsteen, at alt andet lige er der tale om en markant forbedring af de eksisterende EU-regler, for vi kan opretholde vort høje niveau, og vi har mulighed for at skærpe reglerne på nogle områder.

Justitsministeren bekræftede den udlægning af forslaget, Svend Auken gav.

Frank Aaen pointerede, at hvis vi siger ja til forslaget, og vi en dag ønsker at indføre skærpede krav til slagtninger på slagterier, vil slagterierne og regeringen kunne sige, at det må vi ikke for EU. Det mente han var en helt uantagelig måde at behandle dyrevelfærden på.

Bjarne Laustsen glædede sig over, at der dagen før var lavet en aftale om, at Ticankæden i Thisted kan få slagtet deres grise her i landet.

Lone Dybkjær syntes, det var fint nok, at landene kan opretholde deres nuværende regler, men hvis der kommer en udvikling, som gør det muligt at skærpe reglerne, så skal det vedtages af et flertal eller med enstemmighed i EU. På den baggrund spurgte hun, hvor mange lande der har bedre regler end Danmark, og hvor mange lande der har dårligere regler.

Pia Adelsteen syntes, Frank Aaen havde ret i, at det er problematisk med et totalharmoniseringsdirektiv, idet det fastlægger en overligger.

Svend Auken syntes, Anne Grete Holmsgaards idé om, at landene kan skærpe kravene, så de svarer til de krav, der gælder i nogle andre lande, var elegant. Den regel burde Danmark lægge sig i selen for kommer til at gælde ikke blot på dette område. Derved ville man få et Europa, som ikke var et Europa i flere hastigheder, men et mere fleksibelt Europa.

Justitsministeren sagde i anledning af Lone Dybkjærs spørgsmål, at hvis der kommer nye metoder frem, som gør, at man kan skærpe kravene, kan et land gå ind i en Kommissionsprocedure for at få skærpet kravene. Her vil det være et argument, at det kan lade sig gøre i nogle lande. Justitsministeren vidste ikke helt præcist, hvordan forholdene er i alle de andre medlemslande, men han gik ud fra, at Danmark ligger i toppen.

Justitsministeren ville fremføre den idé, Anne Grete Holmsgaard var kommet med, og som Svend Auken havde støttet.

Svend Auken sagde i relation til justitsministerens påpegning af, at landene kunne rejse en sag i Kommissionsprocedure om at få bedre regler, hvis der kom nye metoder frem, at det da godt kunne være, at Kommissionen ville imødekomme dem, idet den vel ikke har som målsætning at plage dyrene.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Enhedslisten havde ytret sig imod det.

5. (Evt.) Mulig ophævelse af direktiver 2006/91 og 74/647: San José skjoldlus og nellikeviklere

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 13)

Fødevareministeren: I forhold til skjoldlus og nellikeviklere har jeg ikke noget at tilføje i forhold til samlenotatet. Der er tale om ophævelse af en overflødig lovgivning om disse to planteskadegørere.

FO **6. Forslag om optagelse af aktivstoffer på bilag I i direktivet om plantebeskyttelsesmidler**

– *Politisk enighed*

KOM (2009) 0240, KOM (2009) 0241, KOM (2009) 0242
KOM (2009) 0243, KOM (2009) 0244, KOM (2009) 0245
KOM (2009) 0246

Rådsmøde 2952 – bilag 1 (samlenotat side 2)
EUU alm. del (08) – bilag 78 (grundnotat af 21/11-08 om komitésag (triazoxid)
EUU alm. del (08) – bilag 241 (grundnotat af 2/3-09 om komitésag (paraffinolier)

Miljøministeren: Punktet forelægges til forhandlingsoplæg.

Jeg kan oplyse at formandskabet har taget punktet af dagsordenen for rådsmødet for land og fisk.

Jeg vil dog gerne fortsat forelægge sagen til forhandlingsoplæg i dag, da Rådet skal træffe afgørelse inden udløbet af 3 måneders fristen, der udløber den 27. august 2009.

FO Jeg kan fuldt ud støtte Kommissionens forslag om ikke-optagelse af de pågældende stoffer, da vi i Danmark er enig i, at der ikke er vist sikker anvendelse for brug af stofferne i EU.

Derimod kan jeg ikke støtte Kommissionens forslag til rådsdirektiv om at optage et enkelt stof, tetraconazol, som aktivstof på bilag 1 på direktiv om plantebeskyttelsesmidler. Vi er i Danmark ikke enig med Kommissionen i, at der er vist sikker anvendelse af stoffet i EU. Jeg vil derfor stemme imod en optagelse af stoffet på bilag 1.

Formanden syntes, regeringens forhandlingsoplæg lød fornuftigt. Han spurgte, hvad udsigterne er til at få forbudt tetraconazol.

Miljøministeren vidste det ikke på nuværende tidspunkt, men håbede, vores holdning ville bære igennem.

Lone Dybkjær spurgte, hvad regeringen havde det håb i.

Miljøministeren sagde, at formandskabet havde taget punktet af dagsordenen, idet man ønskede at få tid til at finde det fornødne kvalificerede flertal.

Formanden spurgte, hvordan landene havde stemt i komiteen.

Desuden spurgte han, om man stemmer separat om hvert enkelt stof.

Frank Aaen spurgte, om det kunne ende med et kompromis, hvor vi alligevel stemte for godkendelse af tetraconazol.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at Kommissionen forsøger at finde flertal for sit forslag. Derfor er det lidt afgørende, hvordan afstemningen faldt ud i komiteen.

Miljøministeren svarede, at der i komiteen hverken var kvalificeret flertal for eller imod forslaget. Han kendte ikke de præcise afstemningstal, men tilbød at sende et notat om sagen.

Han svarede formanden, at hvert enkelt stof kommer til separat afstemning.

Han sagde til Frank Aaen, at det, regeringen forlægger forhandlingsoplæg om, er at stemme imod.

Han svarede Anne Grete Holmsgaard, at formandskabet søger at finde flertal for en holdning, som går imod Danmarks ønsker. Vi ved ikke, hvordan Kommissionen stiller sig.

Formanden sagde, at Kommissionen formentlig går ind for det forslag, den selv har stillet.

Pia Adelsteen bakkede op om regeringens forhandlingsoplæg. Vi risikerer, at der er flertal for at tillade et stof, som vi ikke ønsker, hvilket hun betegnede som et kæmpe problem.

Miljøministeren erkendte, at dette kan blive konsekvensen, hvis formandskabet får skabt det nødvendige flertal. Han tilføjede, at hvis forslaget bliver vedtaget, skal vi senere tage stilling til, om stoffet må bruges i Danmark.

Pia Adelsteen spurgte, om det betød, at selv om stoffet var tilladt i EU, kunne vi forbyde brugen i Danmark.

Miljøministeren sagde, at det tager vi stilling til, når der måtte komme en ansøgning. Vi har mulighed for at sige nej til brugen.

Formanden sagde, at dette var resultatet af en længere punisk krig. Det er ikke den smukkeste løsning, men det var, hvad man efter mange års tovtrækkerier var nået frem til.

Frank Aaen sagde, at som han havde forstået reglerne, kan vi ikke afvise en ansøgning om brug af stoffet alene med henvisning til, at vi ikke ønsker stoffet.

Miljøministeren sagde, at han for et år siden i forbindelse med pesticiddirektivet havde fået opbakning til, at vi har mulighed for at ”trække i nødbremsen” og sige, at stoffet kommer til at påvirke miljøet og sundheden, så vi vil ikke tillade brug i Danmark.

Anne Grete Holmsgaard spurgte, hvordan svenskerne, som overtager formandskabet, havde stillet sig.

Formanden sagde, at det ville være klogt af regeringen at tjekke, hvordan afstemningen faldt ud i komiteen, inden der i juli skal være et nyt møde blandt landbrugsministrene – herunder hvordan svenskerne stemte, idet der er en tre

måneders frist, og der vil være et svensk formandskab, når sagen skal afgøres.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.

7. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om en bæredygtig fremtid for akvakultursektoren

– *Rådskonklusioner og udveksling af synspunkter*

KOM (2009) 0162

Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 15)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 356, side 1107 (senest behandlet i EUU 17/4-09)

Fødevareministeren: Vi har tidligere haft en drøftelse af meddelelsen om akvakultur her i udvalget. Formandskabet lægger nu op til en vedtagelse af rådskonklusioner, der i store træk følger Kommissionens meddelelse – og i virkeligheden også vores interesser på området.

Bjarne Laustsen pegede på, at akvakultur ikke er særlig miljøvenligt, idet man er nødt til at bruge rigtig mange kemikalier for at holde sygdomme nede, hvilket er en stor belastning for nærmiljøet. Han pegede i den forbindelse på importen af pengasius fra Vietnam, som udkonkurrerer producenter herhjemme, der forsøger at lave nogle havdambrug, hvor miljøet er i orden. På den baggrund opfordrede Bjarne Laustsen til, at man arbejder for at lave en mærkningsordning, således at man sikrer, at der ikke foregår unfair konkurrence.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Bjarne Laustsen i bemærkningerne om miljøaspektet.

8. Forslag til Rådets forordning om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik

– *Orienterende drøftelse*

KOM (2008) 0721

Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 19)
KOM (2008) 0721 – bilag 1 (grundnotat af 15/12-08)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 109, side 300 (senest behandlet i EUU 14/11-09)

Fødevareministeren: Drøftelsen af forslaget til en ny fiskerikontrolforordning er måske det væsentligste punkt på rådsmødet, men der skal kun være en orienterende drøftelse. Der er tale om et meget omfattende forslag, og der har gennem foråret været en grundig første gennemgang af forslaget på ekspertniveau.

Jeg vil fokusere på de emner, som jeg mener er de vigtigste i forhandlingerne. Helt overordnet er det helt fint, at vi får opdateret kontrolforordningen, der i udgangspunktet stammer helt tilbage fra 1993.

Jeg havde gerne set, at en reform af det omfang, som Kommissionen lægger op til, havde været en del af den samlede reform, der skal besluttes omkring 2012. Så kunne vi bedre sikre os, at forvaltningsforanstaltninger og kontrolforanstaltninger kom til at matche hinanden.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi får klare, forenklede, omkostningseffektive og præcise kontrolregler i den nye forordning, herunder også i relation til discard. Derfor lægger jeg vægt på, at risikobaseret kontrol indføres som kontrolprincip. Herunder arbejder vi for indførelse af økonomisk papirkontrol som supplement til den fysiske kontrol.

Jeg støtter som bekendt princippet om etablering af sporbarhed i kontrolforanstaltningerne med henblik på en mere enkel kontrol. Jeg synes, det er vigtigt, at vi hele tiden tænker på, hvordan vi kan forenkle reglerne, og hvordan vi kan gøre det mere smart. Man må sige, at det er ikke lige netop er det, forslaget til kontrolforordning lægger op til.

Vi skal undgå unødigt bureaukrati, så derfor arbejder vi imod, at vi skal til at lave et stort bureaukrati omkring det rekreative fiskeri. Jeg kan godt acceptere, at landene forpligtes til at foretage skøn over fangster af arter, omfattet af flerårige planer, i deres rekreative fiskeri til brug for den videnskabelige rådgivning.

Jeg mener som udgangspunkt ikke, at det er vejen frem, at vi nu udvider beføjelserne for andre medlemslande, fællesskabskontrollører, Kommissionen og EU-fiskeragenturet i relation til direkte inspektioner.

Der er andre metoder – for eksempel ved at give Kommissionen bedre metoder til at gribe ind over for alvorlige tilfælde af utilstrækkelig forvaltning i medlemslandene ved at kunne iværksætte finansielle sanktioner over for de medlemslande, der svigter deres kontrolforpligtelser. Der vil gå et stykke tid, og der vil være meget arbejde, inden vi kommer til et kompromis. Jeg forventer, at det svenske formandskab vil prøve at opnå enighed om forslaget i løbet af efteråret 2009.

Bjarne Laustsen sagde, at det er helt tydeligt, at fiskeriet er meget hårdt presset med faldende priser på vigtige arter og et stort fisketryk. Fiskeriet er et liberalt erhverv, men samtidig er det et af de mest gennemregulerede erhverv. Derfor mente Bjarne Laustsen, der var behov for at se på, om man ikke kan give fiskerne større selvforvaltning. Samtidig kritiserede han, at man bruger ¼ mia af skatteydernes penge til at kontrollere 2.200 erhvervsfiskere. Kontrollen bør i højere grad betales af brugerne. Der er behov for at beskytte fisken og at genopbygge bestandene af en lang række arter.

Det er helt urimeligt, at der forekommer discard på op til 40 pct. Fiskerne skal have en gulerod, hvis de undgår discard, og de skal i højere grad bruge selektive redskaber.

Pia Adelsteen opfattede rekreativt fiskeri som lystfiskeri og gik imod, at man skal indberette, hvis man tager ud at fiske med sit barnebarn.

Hun var glad for, at fødevareministeren siger, at fællesskabsinspektører ikke skal erstatte nationale inspektører.

Fødevareministeren var enig i Bjarne Laustsens bemærkninger om, at vi skal give fiskerne mere selvforvaltning. Det forslag til forordning, der foreligger, vil føre til endnu mere kontrol. Vi må finde en mere intelligent måde at gøre det på.

Vurderingen er, at 10 pct. bliver discarded i Østersøen. Hvis fiskerne skal stoppe discarden, skal der være en gulerod i form af større kvoter, som der også er det i forbindelse med forsøget med kameraovervågning.

I anledning af Pia Adelsteens bemærkninger sagde fødevareministeren, at vi går ind for, at man skal tage hensyn til, hvor meget lystfiskerne fisker, ved fastsættelsen af de øvrige kvoter, men hun var imod, at lystfiskerne skal foretage indberetninger.

I stedet for at lade fællesskabsinspektører erstatte nationale inspektører mente fødevareministeren, Kommissionen skulle sanktionere de lande, der ikke lever op til deres forpligtelser.

Formanden sagde, at man nok på et tidspunkt skulle have en lidt mere samlet diskussion om fiskeriets situation.

Bjarne Laustsen støttede Pia Adelsteens synspunkt vedrørende lystfiskere og ville gerne vide, hvad der præcis sker med lystfiskerne.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Pia Adelsteen og Bjarne Laustsen vedrørende lystfiskerne i, at der ikke skal laves indberetninger om det rekreative fiskeri.

9. Meddelelse fra Kommissionen om høring om fiskerimuligheder for 2010

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

KOM (2009) 0224

Rådsmøde 2952 – bilag 3 (samlenotat side 29)

Fødevareministeren: Kommissionen fremlægger traditionen tro hvert år i maj/juni en meddelelse om det kommende års fiskerimuligheder. Kommissionen opstiller en række principper for, hvordan forslagene om fiskerimulighederne for 2010 vil blive fastlagt.

Jeg støtter, at man anvender generelle principper, men der kan selvfølgelig være behov for individuelle vurderinger af de enkelte fiskebestande. Det er vanskeligt at opstille en model, der matcher alle situationer.

Kommissionen lægger også op til at opstille retningslinjer for pilotprojekter med discard. I den forbindelse vil jeg lægge vægt på, at retningslinjerne ikke forhindrer fremtidige pilotprojekter – altså at de ikke bliver for stramme.

Formålet må være at sikre, at vi kommer i gang med at mindske og helst fjerne discard helt. Derfor har vi bl.a. i næste uge vores workshop om et projekt i Østersøen.

En reduktion af discard er til fordel for både fiskere og fiskebestandene. Det må være sådan, at hvis fiskerne indgår i et pilotprojekt med forbud mod eller væsentlig reduktion af discard, så skal vi også sikre, at der er et incitament for fiskerne til at deltage i sådanne projekter.

Derfor skulle vi gerne have mulighed for at lave en fangstkvote option, altså at der er en form for kvotepræmie for de lande, der deltager i et projekt.

11. Siden sidst – mælk

Fødevareministeren: Under siden sidst vil jeg kort nævne, at der på rådsmødet vil være en frokostdrøftelse om markedssituationen for mælk. Især Tyskland har store problemer på dette område, og vi har løbende drøftet det på rådsmøderne i foråret, hvor det tidligere har været et punkt under eventuelt.

Jeg kan som bekendt ikke støtte, at vi genåbner det politiske kompromis om sundhedstjekket.

Jeg forstår, at sagen også har været drøftet under topmødet, og at der nu ligger et udkast til topmødekonklusioner om mælk med følgende indhold:

Det Europæiske Råd har drøftet den vanskelige markedssituation for mælk. Det Europæiske Råd opfordrer Kommissionen til inden for to måneder at fremlægge en grundig analyse af markedssituation fulgt af passende forslag for at stabilisere markedet.

Lone Dybkjær betegnede det som interessant, at mælk kan komme op på topmødet, hvor man til gengæld ikke kan finde penge til klima. Hun ville gerne vide, hvor meget mælk man taler om.

Fødevareministeren sagde, at Tyskland ønsker, at vi skal genåbne sundhedstjekket og diskutere udfasningen af mælkekvoterne. Det betegnede hun som helt uhørt, da sundhedstjekket er vedtaget for få måneder siden. Tyskerne har fået en mælkefond på 300 mio. euro, og der er også andre muligheder for at udbetale penge. Regeringen vil gerne være med til at gøre en hel del for at imødegå de nuværende problemer for mælkeproducenterne, men regeringen vil ikke være med til at diskutere udfasningen af mælkekvoter.

FO **Punkt 2. Rådsmøde nr. 2953 (miljø) den 25. juni 2009**

Dagsordenspunkterne 1-4 og 8 hører under Miljøministeriets ressort og blev forelagt af miljøministeren.

Dagsordenspunkterne 5 og 6 hører under Klima- og Energiministeriets ressort og blev på klima- og energiministerens vegne forelagt af miljøministeren.

Miljøministeren: Der er fire punkter på dagsorden, som vedrører mit ressortområde. Punktet om IPPC vil blive forelagt til forhandlingsoplæg. De 3 øvrige til orientering.

Punkterne om rådskonklusioner vedrørende klimatilpasning og om en EU-strategidebat om udvikling af EU's positioner vedrørende en samlet post 2012-klimaaftale forelægger jeg på vegne af klima- og energiministeren, som ikke kunne være her i dag.

FO **1. Forslag om industrielle emissioner (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening - IPPC) (omarbejdning)**

– *Politisk enighed*

KOM (2007) 0844

Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 2)
KOM (2007) 0844 – bilag 1 (grundnotat af 7/10-08)
KOM (2007) 0844 – bilag 2 (svar på spm. i MPU om BREF-dokumenterne)
KOM (2007) 0844 – bilag 3 (Miljøministeriets materiale vedr. direktivet)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 302, side 895 (seneste behandling i EUU 27/2-09)
EUU alm. del (08) – bilag 138, side 454 (behandlet i EUU 28/11-08)

Miljøministeren: Punktet vil blive forelagt til forhandlingsoplæg.

Formandskabet har lagt op til en politisk enighed om forslaget.

Der er stadig en række tunge udeståender, som skal løses, hvis det skal lykkes for formandskabet. Der er således stadig mange medlemslande, der ønsker øget fleksibilitet – både for så vidt angår anvendelsen af BREF-dokumenterne og kravene til de store fyringsanlæg.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, støtter jeg Kommissionens forslag, og jeg synes, det er beklageligt, at så mange medlemslande forsøger at gøre forslaget mindre ambitiøst.

Jeg vil fortsat gøre alt, hvad jeg kan, for, at BREF-dokumenterne gøres bindende, så medlemslandene forpligtes til ikke at fastsætte emissionsgrænseværdier, der overstiger de niveauer, der kan sikres ved anvendelse af den bedst tilgængelige teknik. Det vil give en klar forbedring af miljøet og samtidig sikre ens konkurrencevilkår i EU.

Men jeg må konstatere, at der ikke er udsigt til et kvalificeret flertal på dette punkt. En lang række medlemslande insisterer på at få indført undtagelser fra en sådan forpligtelse. Jeg vil ikke afvise – som led i et samlet tilfredsstillende kompromis – at acceptere undtagelser. Men det bør i så fald kun være i helt særlige tilfælde – der er fastlagt i direktivet – at der skal kunne fastsættes emissionsgrænseværdier, der overstiger de niveauer, der er fastsat i BREF-dokumenterne.

Når det drejer sig om emissionsgrænseværdier for kraftvarmeværker og store fyringsanlæg har jeg støttet og arbejdet for den foreslåede skærpelse af mindstekravene. Men igen må jeg konstatere, at der ikke tegner sig et kvalificeret flertal for Kommissionens forslag. Der er et massivt krav om undtagelser.

FO Jeg lægger vægt på, at for nye anlæg er der ingen grund til at lave undtagelser. De må leve op til de skærpede krav. Jeg støtter formandskabets forslag om, at de skærpede krav skal gælde 2 år efter direktivets vedtagelse.

For de eksisterende anlæg støtter jeg, at de skærpede krav træder i kraft i 2016, men er indstillet på – som led i et samlet tilfredsstillende kompromis – at acceptere et senere tidspunkt. Jeg lægger dog vægt på, at de skærpede krav træder i kraft så hurtigt som muligt.

Når det drejer sig om undtagelser fra kravet om, at de eksisterende anlæg skal leve op til de skærpede grænseværdier, lægger jeg vægt på at undgå undtagelser.

Vi må dog erkende, at der ikke kan skabes et kvalificeret flertal for forslaget, uden at der indføres undtagelser. Jeg vil derfor være indstillet på at acceptere en udfasningsmodel for gamle anlæg, dvs. anlæg godkendt før f.eks. 2002. Sådanne anlæg kan slippe for at skulle leve op til de nye skærpede krav i 2016, såfremt de lukkes senest efter 8 år og kun er i brug i et begrænset antal timer i disse 8 år – og overholder de i dag gældende emissionsnormer.

For mig er det afgørende, at vi fastholder, at forslaget vil føre til en væsentlig forbedring af miljøet – dvs. en væsentlig stramning af emissionsgrænseværdierne. Så er det mindre afgørende, om vi bliver nødt til at acceptere, at vi skal bruge 1 år eller 2 mere eller mindre, og at gamle anlæg får lov at køre videre i et begrænset antal timer i en begrænset periode, indtil de lukkes ned.

Kim Mortensen syntes, det gik den rigtige vej, således at vi får en begrænsning af emissionerne. Det er tilfredsstillende, at man skærper kravene til nye anlæg. Han håbede på, at direktivet herom vil træde i kraft hurtigst muligt. Han mente imidlertid ikke, det var tilfredsstillende, at man vil slække på kravene til eksisterende anlæg om, at de inden 2016 skal leve op til de nye, skærpede krav. Det vil i realiteten straffe de lande på økonomien, som lever op til kravene, at nogle lande som Polen, Italien og Grækenland kommer og siger, at de ikke har foretaget de nødvendige investeringer og derfor vil have en udsættelse. Kim Mortensen opfordrede derfor Danmark til at stå fast på Kommissionens udspil om, at de nye krav skal være opfyldt inden 2016, og ikke give køb og gå med til en tidsfrist på 2020 eller 2022.

Anne Grete Holmsgaard nævnte, at der var nogle meget uheldige ting i det, Parlamentet havde vedtaget, bl.a. at man skulle undtage nogle store industrianlæg, hvilket hun gik ud fra at vi var stærkt imod.

Hun syntes, det var udmærket, at miljøministeren arbejdede for, at BREF-dokumenterne gøres bindende.

I anledning af det, miljøministeren havde sagt om, at han kunne gå med til, at de skærpede krav for eksisterende anlæg først træder i kraft på et senere tidspunkt end 2016, spurgte Anne Grete Holmsgaard, hvor lang miljøministerens elastik er.

Anne Grete Holmsgaard spurgte, om de anlæg, som er godkendt før 2002, og som skal lukkes inden for et vist antal år og kun er i brug et begrænset antal timer, er ”stand by” anlæg.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at punktet vedrørende større husdyrbrug og udspredning af gylle på markerne var udgået, og spurgte, om det betyder, at det ikke er muligt at komme igennem med forslaget.

Miljøministeren understregede i svaret til Kim Mortensen, at alle anlæg skal overholde de gældende grænseværdier, og at det, vi tager stilling til, er nye og skærpede krav. Han mente, forslaget er et godt eksempel på, at EU gør en markant forskel for at sikre et bedre miljø. Vi taler om en mindskelse af forureningen med op til en tredjedel.

Han forstod meldingen fra partiernes ordførere sådan, at man ønskede, vi skulle være så restriktive og så stramme som muligt. Det var også det, miljøministeren lagde op til. Men der er brug for et fleksibelt mandat. Derfor lægger han op til, at vi kommer så tæt på 2016 som overhovedet muligt. Han ville også lægge op til, at der ikke bliver lavet alle mulige undtagelser. For ham var det imidlertid afgørende, at vi får vedtaget IPPC-direktivet, fordi det vil have en så stor effekt.

Miljøministeren bekræftede over for Anne Grete Holmsgaard, at vi går imod Europa-Parlamentets ændringsforslag om at undtage visse store industrianlæg.

Han kunne ikke præcisere, hvor lang hans elastik var, ved at nævne et bestemt årstal. Det må afhænge af forhandlingerne.

Miljøministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at det ikke er specificeret, hvilke anlæg det drejer sig om, når man taler om anlæg, som er godkendt før 2002. Det kan være ”stand by” anlæg, men det kan også være andre anlæg, som skal nedlægges inden for en årrække.

Vi har lagt vægt på, at bestemmelserne om større husdyrbrug og gylleudspredning skulle være en del af det, men det er det ikke på nuværende tidspunkt.

Pia Adelsteen syntes egentlig, miljøministerens oplæg var ganske glimrende, og udtrykte forståelse for, at man for at opnå de store forbedringer, der ligger i direktivet, er nødsaget til nogle gange at give lidt. Så Dansk Folkeparti har ikke nogen problemer med forhandlingsoplægget.

Anne Grete Holmsgaard pegede på, at de anlæg, der er godkendt før 2002, typisk vil være dem, der er mest forurenende. Hun spurgte, om der er sanktioner over for lande, som ikke nedlægger disse anlæg inden for den nævnte 8-årige periode.

Kim Mortensen ville også gerne vide, hvilke garantier vi har for, at disse anlæg nedlægges. Han var enig med miljøministeren i, at der samlet set er tale om en væsentlig forbedring, man fastholdt, at miljøministeren burde være lidt mere skarp.

Miljøministeren sagde, at hvis landene ikke lukkede anlæggene ned, ville der komme en åbningsskrivelse fra Kommissionen.

Han forstod godt Kim Mortensens synspunkt og lovede at give opbakning til Kommissionen og gå ind for en så hurtig indfasning som mulig. Men det var svært at få direktivet igennem, og derfor havde han brug for et fleksibelt mandat. Det er klart, at vi vil kæmpe med næb og kløer for, at direktivet ikke bliver udvandet.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at der er enighed om, at vi kæmper for, at der bliver så få undtagelser som muligt, og at vi kæmper for, at ikrafttrædelsen skal være så tæt på 2016 som muligt.

Miljøministeren bekræftede dette.

Lone Dybkjær bad miljøministeren om at illustrere, hvor stor en miljøforbedring der vil blive tale om.

Miljøministeren sagde, at det, Kommissionen lægger op til, vil give en forbedring på mellem 14 og 35 pct. for SO_2 og NOx, hvilket må betegnes som en markant miljøforbedring.

Den fungerende formand, Anne Grete Holmsgaard, konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.

2. Forslag om rammedirektiv om beskyttelse af jordbunden

– *Fremskridtsrapport/Evt. politisk enighed*

KOM (2006) 0232

Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 27)
KOM (2006) 0232 – bilag 2 (grundnotat af 22/12-06)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 41, side 66 (seneste behandling i EUU 10/10-08)
EUU alm. del (072) – bilag 78, side 226 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 14/12-07)

Miljøministeren: Punktet vil blive forelagt til orientering.

Formandskabet har ønsket at opnå politisk enighed på rådsmødet. Det portugisiske og det franske formandskab måtte opgive at nå til politisk enighed om forslaget, og der er ikke noget, der tyder på, at det vil lykkes det tjekkiske formandskab. Sandsynligvis bliver der kun tale om en fremskridtsrapport.

Jeg vil derfor basere mig på det indhentede forhandlingsoplæg fra december 2007 og kan støtte det tjekkiske kompromisforslag, der søger at øge det nationale råderum.

3. Udkast til Rådskonklusioner om grønbog om bioaffald

– *Vedtagelse*

KOM (2008) 0811

Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 48)
KOM (2008) 0811 – bilag 1 (MPU's udtalelse)
KOM (2008) 0811 – bilag 2 (grundnotat af 27/2-09)
KOM (2008) 0811 – bilag 3 (regeringens høringssvar vedr. grønbogen)
EU-note (08) – E 31 (notat af 9/1-09)

Miljøministeren: Punktet vil blive forelagt til orientering.

Jeg kan støtte formandskabets udkast til rådskonklusioner, som opfordrer Kommissionen til at overveje behovet for at fastsætte foranstaltninger til forebyggelse af bionedbrydeligt affald.

Det er vigtigt for regeringen, at man kan opretholde det nuværende høje danske beskyttelsesniveau for miljø, herunder grundvand og jord samt sundhed. Vi lægger derfor afgørende vægt på, at rådskonklusionerne ikke lægger op til, at medlemsstaterne fratages muligheden for selv at regulere kompost af lav kvalitet. Det ser nu ud til, at et flertal af medlemslandene bakker op om dette synspunkt.

Anne Grete Holmsgaard kunne se, at der lægges meget lidt vægt på anvendelsen af bioaffald. Hun pointerede, at det er vigtigt, at så meget som muligt af det bioforgasses i stedet for blot at blive afbrændt.

Miljøministeren svarede, at vi generelt har et ønske om, at så meget som muligt bioforgasses, men teknologien er endnu i sin vorden, og det skal ske under kontrollerede vilkår og med overholdelse af miljømæssige standarder.

4. Udkast til Rådskonklusioner vedrørende midtvejsevaluering af implementering af EU's Biodiversitetshandlingsplan og EU-strategi for invasive arter

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 2953 – bilag 2 (samlenotat side 59)
KOM (2008) 0864 (om midtvejsevaluering af handlingsplan for biodiversitet)

Miljøministeren: Sagen vil blive forelagt til orientering.

Jeg kan generelt støtte formandskabets udkast til rådskonklusioner om retningslinjer for Kommissionens videre arbejde med biodiversitetshandlingsplanen.

Jeg er meget tilfreds med, at der fortsat er stor fokus på biodiversitetens vitale betydning for samfundet, økonomien og et sundt miljø.

Kim Mortensen gjorde opmærksom på, at Danmark ikke opfylder biodiversitetshandlingsplanen, hvilket han betegnede som pinligt. Han spurgte, hvad man gør med de lande, som ikke opfylder planen.

5. Rådskonklusioner: Mod en omfattende EU tilpasningsstrategi

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2953 – bilag 1 (samlenotat side 2)
Hvidbog om klimaændringer:
KOM (2009) 0147 – bilag 1 (grundnotat af 7/5-09)

Miljøministeren: Jeg forelægger punkt 5 og 6 på vegne af klima- og energiministeren.

Formandskabet har lagt op til vedtagelse af rådskonklusioner om klimatilpasning på miljørådsmødet 25. juni 2009. Rådskonklusionerne er en opfølgning på Kommissionens hvidbog om klimatilpasning, som blev offentliggjort i april i år.

Jeg kan oplyse om, at idet forhandlingerne om rådskonklusionerne lidt overraskende allerede nu er faldet på plads i Coreper, har formandskabet besluttet at flytte vedtagelsen til et A punkt på miljørådsmødet. Punktet som sådan figurerer derfor ikke længere på dagsordenen for rådsmødet.

Med formandens tilladelse kan jeg dog alligevel godt knytte et par kommentarer til rådskonklusionerne.

Danmark støtter den tofasede tilgang, som Kommissionen har lagt op til, herunder at der skal udarbejdes og implementeres en omfattende EU strategi fra 2013, samt at fase 1 skal lægge grunden hertil. Danmark har arbejdet for, at der allerede i fase 1 skal ske en gennemgang af alle relevante politikker med henblik på at klimasikre disse.

Derudover har Danmark arbejdet for, at der skal være tale om en integreret EU-tilgang for sektorområder, hvor en effektiv tilpasning til klimaændringen kræver grænseoverskridende samarbejde, og hvor der er tæt integration på EU-plan gennem det indre marked og fælles politikker.

Det har også været vigtigt for os, at man anerkender, at den fælles landbrugspolitik kommer til at spille en rolle i forhold til at øge økosystemernes modstandsdygtighed, såkaldt grøn infrastruktur. Der ligger her nogle muligheder for at udnytte økosystemerne som bufferzoner, som vi i dag ikke er gode nok til at udnytte – og som uden tvivl vil være langt mere omkostningseffektive end større anlægsprojekter.

Vi har også støttet styrkede formuleringer om behovet for finansiering. Det skal ske via EU-budgettet, særligt fra og med 2014, og offentlige-private partnerskaber og forsikringsordninger.

Vi kan derfor være godt tilfredse med rådskonklusionerne.

6. Klimaændringer: EU's strategidebat om udbygningen af EU's holdning vedrørende en samlet post 2012-klimaaftale

– *Udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 2953 – bilag 3 (samlenotat side 2)

Miljøministeren: Som udvalget er klar over, har EU's interne forberedelser til COP 15 i den seneste tid fokuseret på spørgsmålet om finansiering af en kommende aftale. Uden finansiering fra de rige lande bliver der ingen aftale.

Dette spørgsmål må og skal involvere EU's finansministre. Det er derfor også Økofinrådet, der i denne omgang har spillet ind til Det Europæiske Råd, som netop i disse timer drøfter bl.a. klimafinansiering.

Formandskabet har sat en drøftelse af det videre arbejde med at udvikle EU's positioner frem mod COP 15 på dagsordenen for miljøministerrådet – formentlig i den erkendelse, at miljøministrene kommer til at trække det store læs henover efteråret.

Jeg kan oplyse, at vi nu har modtaget et dokument fra formandskabet som oplæg til drøftelsen. Formandskabet lægger først og fremmest op til, at miljø- og klimaministrene samler op på det netop overståede forhandlingsmøde i Bonn. Det synes jeg selv kan være nyttigt. Dels er det jo miljøministrene og klimaministrene som har ansvar for de globale forhandlinger, og som derfor bør drøfte det samlede billede af forhandlingerne, og på hvilke punkter EU i den kommende tid bør konkretisere og videreudvikle sine positioner. I den forbindelse kan jeg nævne, at vi i forbindelse med Det Europæiske Råds møde har presset på for at få videreudviklet EU's position vedrørende finansiering.

Jeg håber, at drøftelsen blandt miljøministrene kan bidrage til at udstikke rammer for EU's prioriteringer og forberedelser i efteråret. Fra dansk side har vi derfor opfordret formandskabet til at gøre debatten blandt miljøministrene fokuseret og fremadrettet.

Anne Grete Holmsgaard henviste til, at på miljøministrenes rådsmøde i begyndelsen af marts lagde miljøministrene vægt på, at den finansielle bistand, vi snakker om at ulandene skal have til klimatilpasning og nedbringelse af udslip, skulle være nye og additionelle midler, men dette var ikke med i rådskonklusionerne fra Økofin, og det var heller ikke med i udkastet til Det Europæiske Råd. Derfor spurgte hun, hvad strategien er for at presse på for, at der bliver sagt noget om størrelsen af det finansielle bidrag, og at der bliver sagt noget om, at det skal være nye og additionelle midler.

Miljøministeren mente ikke, han kunne redegøre meget bedre herfor, end statsministeren allerede havde gjort.

Anne Grete Holmsgaard opfordrede til, at det, der var vedtaget i Bali, kommer med ind, idet vi sender et meget dårligt signal, hvis det ikke kommer med.

7. Eventuelt

Miljøministeren: Med formandens tilladelse vil jeg gerne orientere om, at jeg på rådsmødet vil gøre kommissæren og ministrene opmærksomme på en ny rapport om kombinationseffekter, som jeg netop har sendt til mine ministerkolleger og EU-systemet.

Rapporten handler om cocktaileffekten ved kemikalier, og eksperterne har i rapporten anbefalet, at det overvejes at forbedre rammerne for kemikalielovgivningen i EU, så lovgivningen stiller krav om, at risikoen for kombinationseffekter skal indgå ved alle sikkerhedsvurderinger af kemikalier.

Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi gør noget ved de kombinationseffekter, der kommer fra den daglige udsættelse af mange kemikalier samtidig.

Jeg opfordrer derfor mine kolleger til, at der inden årets udgang vedtages rådskonklusioner, som kan give en rettesnor for det videre arbejde i EU med kombinationseffekter.

Benny Engelbrecht var meget glad for, at regeringen handlede vedrørende kombinationseffekter.

8. Siden sidst:

a) Orientering om udviklingen i sager ved EF-Domstolen C-288/08

– *Kviksølvholdigt amalgam*

EUU alm. del (08) – bilag 14 (notat af 10/10-08 om dansk indlæg i sagen)

EUU alm. del (08) – bilag 353 (beretning nr. 5 om orientering vedr. EF-Domstolssager)

Miljøministeren: Som opfølgning på Europaudvalgets beretning af 30. april 2009 kan jeg oplyse, at der forventes afsagt dom i efteråret i en væsentlig retssag ved EF-Domstolen, som regeringen intervenerer i.

Sagen drejer sig om svenske regler om forbud mod eksport af kviksølvholdigt amalgam til tandfyldninger.

Spørgsmålet er, hvorvidt området er udtømmende reguleret ved direktivet om medicinsk udstyr. Hvis det er udtømmende reguleret her, kan der ikke udstedes supplerende nationale regler, og så er de svenske regler ulovlige.

Hvis det ikke er udtømmende reguleret i direktivet, er spørgsmålet, om de svenske regler er i strid med traktatens handelshindringsbestemmelser.

Sagen rejser nogle principielle spørgsmål, som også har betydning for Danmark.

Regeringen har på den baggrund afgivet såvel skriftligt som mundtligt indlæg i sagen.

I indlæggene er der blevet argumenteret for, at direktivet om medicinsk udstyr ikke er til hinder for, at der indføres nationale regler om forbud mod medicinsk udstyr, som er begrundet i risiko for miljøet.

Der er desuden argumenteret for, at forbud mod kviksølv og kviksølvholdige produkter, herunder forbud mod eksport, generelt er velbegrundet ud fra miljøhensyn og derfor kan begrundes i henhold til traktatens art. 28-30. Dette gælder også forbud mod amalgam.

Benny Engelbrecht henviste til, at man tidligere på ugen havde haft et samråd i Miljøudvalget, hvor der var blevet lovet en række notater. Han mente ikke, han havde set et notat om konsekvenserne for Danmark.

Miljøministeren sagde, at notatet om konsekvenserne for Danmark var på vej over til udvalgene.